

Area di rischio	Sottoarea	Codice	Processo	Principali uffici coinvolti	Descrizione del comportamento a rischio corruzione	Categorie rilevanti di evento rischioso	Valutazione del rischio	Classe di rischio	Misure generali ATTUATE	Misure specifiche ATTUATE o DA ATTUARE	Attuazione delle misure specifiche (FASI E TEMPI)			Indicatore di attuazione	Soggetto responsabile dell'attuazione	
											2017	2018	2019			
Area A: Acquisizione, progressione e gestione del personale	A.1 Reclutamento	A.1.1	Procedure concorsuali	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Previsioni di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti allo scopo di favorire candidati particolari; - Omesso controllo sulla validità della documentazione e delle autocertificazioni; - Inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità della selezione; - Omessa pubblicità su internet o pubblicazione in periodi dell'anno che rendono il bando "poco visibile"; - Valutazioni non corrette o omissioni nel controllo dei requisiti di ammissione all'impiego	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Assenza di adeguati livelli di trasparenza; - Alterazione dei tempi (+/-); - Conflitto di interessi	23,8	critico	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Wistleblowing	ATTUATE - Regolamento di organizzazione; - Regolamento del personale; - Rotazione membri commissioni DA ATTUARE - Automazione della procedura di gestione dei concorsi	=	Automazione della procedura di gestione dei concorsi	Prosegue fase di attuazione	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità della procedura di selezione; - Sviluppo applicativo di gestione concorsi - Rotazioni effettuate delle commissioni	- Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche;	
		A.1.2	Procedure di selezione stagisti	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Distorsione nei processi di selezione finalizzata a favorire candidati particolari; - Valutazioni non corrette dei curricula dei partecipanti alla selezione per favorire candidati particolari	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Assenza di adeguati livelli di trasparenza	9,6	medio	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Wistleblowing	ATTUATE - Regolamento di organizzazione; - Regolamento del personale; - Rotazione membri commissioni DA ATTUARE - Automazione della procedura di selezione degli stagisti	=	- Automazione della procedura di selezione degli stagisti	Prosegue fase di attuazione	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità della procedura di selezione; - Sviluppo applicativo di selezione degli stagisti - Rotazioni effettuate delle commissioni	- Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche;	
		A.2.1	Avanzamenti di carriera	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Previsioni di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienti meccanismi oggettivi e trasparenti allo scopo di favorire candidati particolari; - Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alle posizioni da ricoprire; - Omesso controllo sulla validità della documentazione e delle autocertificazioni	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Assenza di adeguati livelli di trasparenza; - Conflitto di interessi	17,3	alto	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Inconferibilità di incarichi dirigenziali ed incompatibilità specifiche per posizioni dirigenziali; - Trasparenza; - Wistleblowing	ATTUATE - Regolamento del personale; - Regolamento di Organizzazione;; - Rotazione membri commissioni; - Specifica verifica incompatibilità incarichi dirigenziali;	=	=	=	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità della procedura di selezione; - Rotazioni effettuate delle commissioni	- Responsabile prevenzione corruzione e trasparenza (RPCT); - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	
	A.3 Gestione del personale	A.3.1	A.3.1	Autorizzazioni attività compatibili (partecipazione come relatore ad eventi, attività accademica, assunzione di incarichi esterni)	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane UU.OO. a cui fa capo la risorsa	- Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività svolta, incompatibilità e dipendenti; - Autorizzazioni a soggetti favoriti in virtù di interessi particolari	- Uso improprio o distorto della discrezionalità	4,9	trascurabile	- Codice etico; - Trasparenza; - Autorizzazioni allo svolgimento di incarichi d'ufficio e attività ed incarichi extra-istituzionali; - Wistleblowing	ATTUATE - Regolamento del personale; - Autorizzazione soggetta a procedura di autorizzazione preventiva; - Ordini di servizio su modalità e procedure di attuazione della disciplina DA ATTUARE - Avviare procedura di acquisizione della documentazione predisposta per svolgere l'attività autorizzata	=	Avvio procedura di acquisizione della documentazione predisposta per svolgere l'attività autorizzata	Prosegue fase di attuazione	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità degli incarichi autorizzati; - Numero di verifiche ex post effettuate su attività autorizzate; - Ordini di servizio su acquisizione documentazione predisposta per l'attività autorizzata	- Vice Segretario Generale; - Ufficio del Segretario Generale; - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane
			A.3.2	Aspettative, comandi e distacchi	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Autorizzazioni a soggetti favoriti in virtù di interessi particolari; - Mancata definizione preliminare di criteri per la valutazione delle istanze volta a favorire la discrezionalità della procedura	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Conflitto di interessi	3,0	trascurabile	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Autorizzazioni allo svolgimento di incarichi d'ufficio e attività ed incarichi extra-istituzionali; - Trasparenza	ATTUATE - Regolamento del personale	=	=	=	- Verifiche effettuate	- Ufficio del Segretario Generale; - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane
			A.3.3	Procedimenti disciplinari	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Applicazione impropria di sanzioni disciplinari o attuazione di forme di discriminazione; - Violazione delle procedure o abuso dei poteri d'ufficio per favorire soggetti con i quali sussiste un collegamento diretto o indiretto	- Uso improprio o distorto della discrezionalità	5,0	medio	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing	ATTUATE - Dichiarazioni incompatibilità/inconferibilità - Regolamento del personale; - Delibera sul procedimento Disciplinare; - Controlli sull'effettivo rispetto dei regolamenti e delle norme	=	=	=	- Controllo di tutte le dichiarazioni effettuate	- Segretario Generale; - Commissione disciplinare; - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane

Area di rischio	Sottoarea	Codice	Processo	Principali uffici coinvolti	Descrizione del comportamento a rischio corruzione	Categorie rilevanti di evento rischioso	Valutazione del rischio	Classe di rischio	Misure generali ATTUATE	Misure specifiche ATTUATE o DA ATTUARE	Attuazione delle misure specifiche (FASI E TEMPI)			Indicatore di attuazione	Soggetto responsabile dell'attuazione
											2017	2018	2019		
		A.3.4	Part-time, telelavoro, lavoro a distanza	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività e dipendenti; - Mancata definizione preliminare di criteri per la valutazione delle istanze volta a favorire la discrezionalità della procedura; - Distorta valutazione delle esigenze volta a favorire un particolare soggetto;	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Assenza di adeguati livelli di trasparenza	2,0	trascurabile	- Codice etico; - Trasparenza	ATTUATE - Regolamento del personale; - Disciplina interna su part-time, telelavoro e lavoro a distanza; - Controlli sull'applicazione degli istituti DA ATTUARE - Partenza di un periodo di prova delle procedure amministrative e delle dotazioni tecniche su un sottoinsieme di casi - Eventuale perfezionamento della disciplina interna a seguito del periodo di prova	- Attuazione del periodo di prova; - Valutazione degli esiti del periodo di prova	- Eventuale aggiornamento della disciplina e delle procedure - Eventuale adeguamento delle dotazioni tecniche	Prosegue fase di attuazione	- Conclusione del periodo di prova; - Disciplina, procedura aggiornata ove necessario; - Dotazioni tecniche adeguate ove necessario; - Controlli effettuati vs personale interessato	- Responsabili UU.OO. del personale che aderisce all'istituto; - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche
	A.4 Formazione	A.4.1	Attività formativa	Ufficio del Segretario Generale; Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività e dipendenti; - Selezione delle richieste volta a favorire un candidato particolare; - Selezione delle offerte formative volta a favorire un soggetto esterno particolare	Uso improprio o distorto della discrezionalità	4,0	trascurabile	- Codice etico; - Trasparenza	ATTUATE - Regolamento del personale; - Censimento dei fabbisogni del personale per definire i programmi di formazione interna; - Procedure di autorizzazione preventiva per fruire della formazione esterna; - Verifiche budget formazione	=	=	=	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità delle procedure di selezione e acquisto di formazione dall'esterno; - Rilevazione esigenze formative interne effettuata; - Numero partecipanti ai corsi interni; - Verifiche effettuate su partecipazione ai corsi autorizzati; - Rispetto budget	- Ufficio del Segretario Generale; - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane; - Responsabile Ufficio bilancio e verifica contabile
	A.5 Amministrazione economica del personale	A.5.1	Gestione delle presenze del personale	Ufficio sviluppo e gestione risorse umane	- Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività e dipendenti; - Mancata/falsa comunicazione della malattia; - Falsa attestazione della presenza sul luogo di lavoro	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure; - Omissione attività di controllo	1,8	trascurabile	- Codice etico; - Trasparenza; - Whistleblowing	ATTUATE - Controlli elettronici degli accessi di tutto il personale, inclusi i dirigenti, e controlli gerarchici informatizzati sulla presenza/assenza dal luogo di lavoro; - Disciplinare sull'orario di lavoro; - Disciplinare per la comunicazione della malattia	=	=	=	- Controllo presenza/assenza di tutto il personale effettuato	- Responsabili UU.OO. ; - Responsabile Ufficio sviluppo e gestione risorse umane;
	A.5 Amministrazione economica del personale	A.5.2	Gestione della retribuzione	Ufficio trattamento economico e previdenziale	- Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività e dipendenti; - Contraffazione del mandato di pagamento volta a favorire un dipendente; - Violazione delle procedure o abuso dei poteri d'ufficio per favorire un dipendente	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure di svolgimento delle attività di controllo	2,7	trascurabile	- Codice etico; - Trasparenza; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamento del personale; - Regolamento di organizzazione; - Regolamento di contabilità; - Automazione e controlli sugli impegni di spesa; - Automazione delle procedure di calcolo buste paga; - Integrazione dei sistemi informatici con controlli incrociati sulle presenze	=	=	=	- Eventuali irregolarità riscontrate; - Rispetto del budget ed eventuali necessarie variazioni di bilancio; - Eventuali rilievi del Collegio dei revisori;	- Responsabile Ufficio trattamento economico e previdenziale; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche
	A.5 Amministrazione economica del personale	A.5.3	Missioni e rimborsi	Ufficio trattamento economico e previdenziale	- Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività e dipendenti; - Contraffazione del mandato di pagamento volta a favorire un dipendente; - Violazione delle procedure o abuso dei poteri d'ufficio per favorire soggetti con i quali sussiste un collegamento diretto o indiretto	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure di svolgimento delle attività di controllo	5,0	medio	- Codice etico; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamento di contabilità; - Delibera su tetti di spesa per trasferte di lavoro; - Controlli sugli impegni di spesa e verifiche budget disponibile ; - Automazione del processo di gestione delle trasferte di lavoro; - Integrazione dei sistemi informatici con controlli incrociati;	=	=	=	- Eventuali irregolarità riscontrate; - Rispetto del budget ed eventuali necessarie variazioni di bilancio; - Eventuali rilievi del Collegio dei revisori	- Responsabile Ufficio trattamento economico e previdenziale; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche

Area di rischio	Sottoarea	Codice	Processo	Principali uffici coinvolti	Descrizione del comportamento a rischio corruzione	Categorie rilevanti di evento rischioso	Valutazione del rischio	Classe di rischio	Misure generali ATTUATE	Misure specifiche ATTUATE o DA ATTUARE	Attuazione delle misure specifiche (FASI E TEMPI)			Indicatore di attuazione	Soggetto responsabile dell'attuazione
											2017	2018	2019		
Area B: Acquisizione di beni servizi e lavori	B.1 Procedure di acquisizione	B.1.1	Realizzazione dell'acquisizione secondo la modalità individuata	Ufficio affari generali e contratti	- Violazione delle procedure o abuso dei poteri d'ufficio per favorire fornitori con i quali sussiste un collegamento diretto o indiretto; - Definizione distorta dei fabbisogni; - Artificioso frazionamento o sottostima del valore del bene per evitare la gara pubblica per favorire un fornitore; - Mancata verifica della disponibilità di bilancio; - Definizione dei requisiti di accesso alla gara e dei requisiti tecnico-economici dei concorrenti al fine di favorire un'impresa; - Restrizione del mercato nella definizione delle specifiche tecniche, attraverso l'indicazione nel disciplinare di prodotti che favoriscano una determinata impresa;	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure di svolgimento delle attività di controllo; - Pilotamento di procedure/attività	23,0	critico	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Formazione; - Rotazione del personale	ATTUATE - Adozione di procedure di controllo informatizzate; - Regolamento di contabilità; - Acquisti concentrati su convenzioni Consip e piattaforma MEPA; - Procedura di rilevazione e controllo dei fabbisogni; - Controlli sugli impegni di spesa e verifiche budget disponibile; - Verifica moralità e compatibilità dei componenti delle commissioni; - Formazione in materia di contratti pubblici	=	=	=	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità delle procedure di acquisto; - % procedure impugnate; - % acquisti Consip e Mepa su totale; - Rispetto del budget ed eventuali necessarie variazioni di bilancio; - Formazione erogata; - Procedure di controllo informatizzate implementate	-Responsabile Ufficio affari generali e contratti; - Responsabile Ufficio gestione e sviluppo risorse umane; - Responsabile Direzione risorse informative
		B.1.2	Conferimento di incarichi di consulenza	Direzione Bilancio e Ragioneria; Direzione affari giuridici e contenzioso; UU.OO richiedenti la consulenza per la propria attività	- Errata valutazione delle richieste di consulenza da parte degli uffici; - Mancata verifica del possesso dei requisiti professionali e morali del candidato; - Mancata verifica della disponibilità di bilancio; - Assenza di criteri di scelta per favorire la discrezionalità o un soggetto particolare; - Motivazione di attribuzione dell'incarico generica e tautologica ovvero laconica e non di stampo comparativo	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure di svolgimento delle attività di controllo; - Pilotamento di procedure/attività	23,0	critico	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing	ATTUATE - Regolamento di contabilità - Procedura per la richiesta di consulenza da parte degli uffici; - Controlli sugli impegni di spesa e verifiche budget disponibile; - Controllo sugli adempimenti degli obblighi di dichiarazione di consueti e collaboratori; - Controlli sulle dichiarazioni di incompatibilità e conflitto di interessi dei candidati; - Delibera formazione elenco avvocati e avviso pubblico	=	=	=	- Corretto adempimento degli obblighi di pubblicità delle procedure di selezione; - Numero di controlli effettuati sulle dichiarazioni vs numero di consulenze e collaborazioni attivate	-Responsabile Direzione bilancio e ragioneria; - Responsabile Direzione affari giuridici e contenzioso
		B.2 Fruizione del bene, servizio e lavoro	B.2.1	Gestione della fase esecutiva e pagamento	Direzione Bilancio e Ragioneria; Ufficio affari generali e contratti	- Mancanza di collaudi/verifiche di regolare esecuzione per favorire un soggetto particolare; - Collaudo mendace; - Artificiosa liquidazione delle somme da erogare	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure di svolgimento delle attività di controllo; - Pilotamento di procedure/attività	11,5	alto	- Codice etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Formazione; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamento di contabilità; - Verifica del rispetto della normativa vigente e delle condizioni contrattuali; - Formazione in materia di contratti pubblici	=	=	=	- Eventuali irregolarità emerse dalle verifiche e dalle segnalazioni
Area C: provvedimenti ampliati della sfera giuridica dei destinatari	C.1 Tutela della concorrenza	C.1.1	Gestione delle segnalazioni e attività preistruttoria	Direzione generale e Direzioni istruttorie Concorrenza; Direzione affari giuridici e contenzioso; Chief economist; Direzione rapporti comunitari e internazionali; Ufficio servizi informatici e ispettivi	- Non corretta valutazione dei presupposti per l'attivazione dei poteri in capo all'AGCM; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Alterazione dei tempi (+/-)	20,0	critico	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamenti sulle procedure istruttorie in materia di concorrenza e materie correlate alla concorrenza; - Modalità informatizzate per la gestione dei fascicoli e delle scadenze DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Controlli effettuati sullo stato delle segnalazioni; - Analisi giacenze; - Stato di avanzamento del progetto di dematerializzazione dei fascicoli; - Rotazioni effettuate	- Segretario Generale; - Responsabili Direzione generale e Direzioni istruttorie concorrenza; - Responsabile Direzione risorse informative

Area di rischio	Sottoarea	Codice	Processo	Principali uffici coinvolti	Descrizione del comportamento a rischio corruzione	Categorie rilevanti di evento rischioso	Valutazione del rischio	Classe di rischio	Misure generali ATTUATE	Misure specifiche ATTUATE o DA ATTUARE	Attuazione delle misure specifiche (FASI E TEMPI)			Indicatore di attuazione	Soggetto responsabile dell'attuazione
											2017	2018	2019		
		C.1.2	Gestione del procedimento istruttorio	Direzione generale e Direzioni istruttorie Concorrenza; Direzione affari giuridici e contenzioso; Chief economist	- Non corretta valutazione delle risultanze istruttorie; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Alterazione dei tempi (+/-)	16,7	alto	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamenti procedure istruttorie in materia di concorrenza e materie correlate alla concorrenza; - Modalità informatizzate per la gestione dei fascicoli e delle scadenze DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Controlli effettuati sullo stato dei procedimenti e dei fascicoli; - Stato di avanzamento del progetto di dematerializzazione dei fascicoli; - Rotazioni effettuate	- Segretario Generale; - Responsabili Direzione generale e Direzioni istruttorie concorrenza; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche
		C.1.3	Attività post-istruttoria	Direzione generale e Direzioni istruttorie Concorrenza Direzione affari giuridici e contenzioso Chief economist	- Non corretta valutazione sulla ottemperanza alle delibere dell'Autorità; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Alterazione dei tempi (+/-)	16,0	alto	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamenti sulle procedure istruttorie in materia di concorrenza e materie correlate alla concorrenza; - Completa informatizzazione del processo di pagamento delle sanzioni e relativo controllo DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Controlli effettuati sull'ottemperanza ai provvedimenti dell'Autorità; - Stato di avanzamento del progetto di dematerializzazione dei fascicoli; - Rotazioni effettuate	- Responsabili Direzione generale e Direzioni istruttorie Concorrenza; - Responsabile Direzione affari giuridici e contenzioso; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche; - Responsabile Ufficio di segreteria dell'Autorità
	C.2 Tutela del consumatore	C.2.1	Gestione delle segnalazioni e attività preistruttoria	Direzione generale e Direzioni istruttorie Tutela del consumatore; Direzione affari giuridici e contenzioso; Direzione rapporti comunitari e internazionali (sweep); Ufficio servizi informatici e ispettivi	- Non corretta valutazione dei presupposti per l'attivazione dei poteri in capo all'AGCM; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Alterazione dei tempi (+/-)	20,0	critico	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamenti sulle procedure istruttorie in materia di tutela del consumatore; - Modalità informatizzate per la gestione dei fascicoli e delle scadenze DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Controlli effettuati sullo stato delle segnalazioni; - Analisi giacenze; - Stato di avanzamento del progetto di dematerializzazione dei fascicoli; - Rotazioni effettuate	- Segretario Generale; - Responsabili Direzione generale e Direzioni istruttorie Tutela del consumatore; - Responsabile Direzione risorse informative
		C.2.2	Gestione del procedimento istruttorio	Direzione generale e Direzioni istruttorie Tutela del consumatore; Direzione affari giuridici e contenzioso	- Non corretta valutazione delle risultanze istruttorie; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Alterazione dei tempi (+/-)	16,7	alto	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamenti sulle procedure istruttorie in materia di tutela del consumatore; - Modalità informatizzate per la gestione dei fascicoli e delle scadenze DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Controlli effettuati sullo stato dei procedimenti e dei fascicoli; - Stato di avanzamento del progetto di dematerializzazione dei fascicoli; - Rotazioni effettuate	- Segretario Generale; - Responsabili Direzione generale e Direzioni istruttorie Tutela del consumatore; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche
		C.2.3	Attività post-istruttoria	Direzione generale e Direzioni istruttorie Tutela del consumatore; Direzione affari giuridici e contenzioso	- Non corretta valutazione sulla ottemperanza alle delibere dell'Autorità; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Alterazione dei tempi (+/-)	16,0	alto	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamenti sulle procedure istruttorie in materia di tutela del consumatore; - Completa informatizzazione del processo di pagamento delle sanzioni e relativo controllo DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Controlli effettuati sull'ottemperanza ai provvedimenti dell'Autorità; - Stato di avanzamento del progetto di dematerializzazione dei fascicoli; - Rotazioni effettuate	- Responsabili Direzione generale e Direzioni istruttorie Tutela del consumatore - Responsabile Direzione affari giuridici e contenzioso; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche; - Responsabile Ufficio di segreteria dell'Autorità

Area di rischio	Sottoarea	Codice	Processo	Principali uffici coinvolti	Descrizione del comportamento a rischio corruzione	Categorie rilevanti di evento rischioso	Valutazione del rischio	Classe di rischio	Misure generali ATTUATE	Misure specifiche ATTUATE o DA ATTUARE	Attuazione delle misure specifiche (FASI E TEMPI)			Indicatore di attuazione	Soggetto responsabile dell'attuazione
											2017	2018	2019		
	C.3 Attribuzione del Rating di legalità	C.3.1	Attribuzione /revoca Rating di legalità	Direzione rating di legalità; Direzione affari giuridici e contenzioso	- Rating positivi concessi in assenza dei requisiti, per favorire imprese con le quali sussiste un collegamento diretto o indiretto; - Omissione intenzionale per motivi personali del necessario controllo su attività e dipendenti; - Omissione dei controlli successivi; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio; - Elusione delle procedure	15,0	alto	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamento di procedura per l'attribuzione dei rating di legalità; - Predisposizione di modalità informatizzate per la gestione delle richieste di rating e dei fascicoli DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Istanze di riesame /rilevi / ricorsi vs istanze ricevute	- Responsabile Direzione rating di legalità; - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche
	C.4 Vigilanza sui conflitti di interessi	C.4.1	Rilevazione e rimozione di situazioni di incompatibilità	Direzione conflitto di interessi; Direzione affari giuridici e contenzioso	- Mancato o inadeguato controllo delle situazioni trattate; - Gestione dei casi condizionata da interessi personali; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio	20,0	critico	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamento di procedura per la vigilanza sui conflitti di interessi; - Modalità informatizzate per la gestione dei fascicoli e delle scadenze DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Eventuali irregolarità emerse sull'attività svolta	Responsabile Direzione conflitto di interessi - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche
		C.4.2	Rilevazione e rimozione di situazioni di conflitto di interessi	Direzione conflitto di interessi; Direzione affari giuridici e contenzioso	- Mancato o inadeguato controllo delle situazioni trattate; - Gestione dei casi condizionata da interessi personali; - Divulgazione di informazioni e attività del procedimento soggette a riservatezza	- Uso improprio o distorto della discrezionalità; - Elusione delle procedure; - Rivelazione di notizie riservate/ violazione del segreto d'ufficio	20,0	critico	- Codice Etico; - Astensione in caso di conflitto di interessi; - Trasparenza; - Whistleblowing; - Rotazione del personale	ATTUATE - Regolamento di procedura per la vigilanza sui conflitti di interessi; - Modalità informatizzate per la gestione dei fascicoli e delle scadenze DA ATTUARE - Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	=	Completamento del processo di dematerializzazione dei fascicoli	prosegue fase di attuazione	- Eventuali irregolarità emerse sull'attività svolta	Responsabile Direzione conflitto di interessi - Responsabile Ufficio statistica e applicazioni informatiche

SCHEMA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE			
Processo:	Procedure concorsuali		
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE		
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio		
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)		INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	
	punteggio		punteggio
Discrezionalità		Impatto organizzativo	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 60%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa l'80%	
E' altamente discrezionale	5	Fino a circa il 100%	5
Rilevanza esterna		Impatto economico	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		No	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	Sì	5
Complessità del processo		Impatto reputazionale	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	4
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	
Valore economico		Impatto organizzativo, economico e sull'immagine	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5
Frazionabilità del processo			
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?			
No			
Sì	5		
Controlli (3)			
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?			
Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione			

Si, è molto efficace

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

5

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. **(2)** Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. **(3)** Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 5,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4,75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

23,75

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Comandi e procedure di mobilità
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale	5	Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		No	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	Sì	5

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	3	Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	3
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

Frazionabilità del processo

Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No

Sì 5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente 5

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) **Gli indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,67

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4,5

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

21,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Procedure di selezione stagisti
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale	5	Fino a circa l'80%	4
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno			
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	0
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	3
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna			
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	4
		A livello di direzione generale \ Rettore	

Frazionabilità del processo

Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No 1

Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte 4

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) **Gli indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 3,50

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2,75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

9,63

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Concorsi interni e avanzamenti per scrutinio
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	4
		Fino a circa il 100%	
<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		No	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	Sì	5
<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	4
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	
<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5
<u>Frazionabilità del processo</u>			
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?			
No			
Sì	5		
<u>Controlli (3)</u>			

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

5

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziali avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 3,83

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4,5

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

17,25

SCHEMA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Autorizzazioni attività compatibili (partecipazione come relatore ad eventi, assunzione di incarichi esterni)
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1) INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2		
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 40%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa il 60%	3
		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>	punteggio	<u>Impatto economico</u>	punteggio
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno			
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>	punteggio	<u>Impatto reputazionale</u>	punteggio
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	1
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	punteggio
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna			
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)	3	A livello di addetto	
		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	4
		A livello di direzione generale \ Rettore	

<u>Frazionabilità del processo</u>	punteggio
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1
Sì, è molto efficace
Sì, per una percentuale approssimativa del 50%
Sì, ma in minima parte
No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.(3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 2,17

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2,25

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

4,88

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Aspettative, comandi, distacchi, trasferimenti
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
--	---

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	2
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1	No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	1
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)	3	A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	4
		A livello di direzione generale \ Rettore	

<u>Frazionabilità del processo</u>
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 1,50

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

3,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Procedimenti disciplinari
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)			
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	4	Fino a circa il 40%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa il 60%	
		Fino a circa l'80%	4
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1	No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	1
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna	1	A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50% 3

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.(3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 1,83

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2,75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

5,04

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Part-time, telelavoro, lavoro a distanza
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
--	---

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	1
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1	No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	0
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna	1	A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	4
		A livello di direzione generale \ Rettore	

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace 2

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli indici di impatto vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 1,33

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 1,5

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

2,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Autorizzazione attività formativa
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2		
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 20%	1
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 40%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa il 60%	
		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1		
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	1
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna			
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)	3	A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 2,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

4,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Gestione delle presenze del personale
Ufficio:	UFFICIO SVILUPPO E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
--	---

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato	1		
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	2
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1		
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	0
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna	1		
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	4
		A livello di direzione generale \ Rettore	

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 1,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 1,75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

1,75

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Gestione della retribuzione
Ufficio:	UFFICIO TRATTAMENTO ECONOMICO E PREVIDENZIALE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
Discrezionalità		Impatto organizzativo	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	2
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

Rilevanza esterna		Impatto economico	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1	No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		Sì	

Complessità del processo		Impatto reputazionale	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	1
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

Valore economico		Impatto organizzativo, economico e sull'immagine	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna	1	A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	4
		A livello di direzione generale \ Rettore	

Frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1
Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace 2

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 1,33

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

2,67

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Missioni e rimborsi
Ufficio:	UFFICIO TRATTAMENTO ECONOMICO E PREVIDENZIALE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	4
		Fino a circa il 100%	

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	1	No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	1
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna			
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)	3	A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)		A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No 1

Sì

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50% 3

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli indici di impatto vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valore frequenza 1,83

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2,75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

5,04

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Realizzazione dell'acquisizione secondo la modalità individuata
Ufficio:	UFFICIO AFFARI GENERALI E CONTRATTI
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
punteggio	punteggio

Discrezionalità

Impatto organizzativo

Il processo è discrezionale?

No, è del tutto vincolato

E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)

E' parzialmente vincolato solo dalla legge

E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)

E' altamente discrezionale

5

Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)

Fino a circa il 20%

Fino a circa il 40%

Fino a circa il 60%

Fino a circa l'80%

Fino a circa il 100%

5

Rilevanza esterna

Impatto economico

Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?

No, ha come destinatario finale un ufficio interno

Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento

5

Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?

No

Sì

1

Complessità del processo

Impatto reputazionale

Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?

No, il processo coinvolge una sola p.a.

Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni

Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni

5

Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?

No

Non ne abbiamo memoria

Sì, sulla stampa locale

Sì, sulla stampa nazionale

Sì, sulla stampa locale e nazionale

Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale

1

Valore economico

Impatto organizzativo, economico e sull'immagine

Qual è l'impatto economico del processo?

Ha rilevanza esclusivamente interna

Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)

Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)

5

A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?

A livello di addetto

A livello di collaboratore o funzionario

A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa

A livello di dirigente \ personale docente

A livello di direzione generale \ Rettore

5

Frazionabilità del processo

Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No

Sì

5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

3

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) **Gli indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,67

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

14,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Conferimento di incarichi di consulenza
Ufficio:	UFFICIO SEGRETARIO GENERALE
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
Discrezionalità		Impatto organizzativo	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2		
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 20%	1
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 40%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa il 60%	
		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	

Rilevanza esterna		Impatto economico	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno			
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

Complessità del processo		Impatto reputazionale	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	3
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

Valore economico		Impatto organizzativo, economico e sull'immagine	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna			
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

Frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No 1

Si

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Si, è molto efficace 2

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.(3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 2,67

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 2,5

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

6,67

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Gestione della fase esecutiva e pagamento
Ufficio:	UFFICIO AFFARI GENERALI E CONTRATTI
Responsabile:	Responsabile dell'ufficio

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
--	---

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	3	Non ne abbiamo memoria	1
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	
No	
Sì	5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

3

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 3,83

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

11,50

SCHEMA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE			
Processo:	Gestione delle segnalazioni e attività preistruttoria		
Ufficio:	DIREZIONI ISTRUTTORIE		
Responsabile:	Responsabile della Direzione		
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)		INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	
	punteggio		punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?			
No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	4	Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5
<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?			
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	
<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?			
No, il processo coinvolge una sola p.a.		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		No	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Non ne abbiamo memoria	
		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5
<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?			
Ha rilevanza esclusivamente interna		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5
<u>Frazionabilità del processo</u>			
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?			
No			
Sì	5		
<u>Controlli (3)</u>			
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?			
Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione			

Si, è molto efficace

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

3

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. **(2)** Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. **(3)** Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,50

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

18,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Gestione del procedimento istruttorio
Ufficio:	DIREZIONI ISTRUTTORIE
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
--	---

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?			
No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?			
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?			
No, il processo coinvolge una sola p.a.		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		No	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Non ne abbiamo memoria	
		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?			
Ha rilevanza esclusivamente interna		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	
No	
Sì	5

<u>Controlli (3)</u>
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?
Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Si, è molto efficace

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

3

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. **(2)** Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. **(3)** Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,17

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

16,67

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Attività post-istruttoria
Ufficio:	DIREZIONI ISTRUTTORIE
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)
--	---

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?			
No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?			
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?			
No, il processo coinvolge una sola p.a.		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		No	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Non ne abbiamo memoria	
		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?			
Ha rilevanza esclusivamente interna		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	
No	
Sì	5

<u>Controlli (3)</u>
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?
Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Si, è molto efficace

2

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. **(2)** Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. **(3)** Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

16,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Gestione delle segnalazioni e attività preistruttoria
Ufficio:	DIREZIONI ISTRUTTORIE
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)			
E' parzialmente vincolato solo dalla legge	4	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 40%	
		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno			
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna			
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No

Sì 5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50% **3**

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.(3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,50

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

18,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Gestione del procedimento istruttorio
Ufficio:	DIREZIONI ISTRUTTORIE
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?			
No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>	<u>Impatto economico</u>
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno	Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	No
	Si
	5
	1

<u>Complessità del processo</u>	<u>Impatto reputazionale</u>
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	No
Si, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	Non ne abbiamo memoria
Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	Si, sulla stampa locale
	Si, sulla stampa nazionale
	Si, sulla stampa locale e nazionale
	Si, sulla stampa locale, nazionale e internazionale
	5

<u>Valore economico</u>	<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna	A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)	A livello di addetto
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	A livello di collaboratore o funzionario
	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa
	A livello di dirigente \ personale docente
	A livello di direzione generale \ Rettore
	5

<u>Frazionabilità del processo</u>
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?
No

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

3

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.(3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,17

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

16,67

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Attività post-istruttoria
Ufficio:	DIREZIONI ISTRUTTORIE
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)	punteggio	INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	punteggio
<u>Discrezionalità</u>		<u>Impatto organizzativo</u>	
Il processo è discrezionale?			
No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>	punteggio	<u>Impatto economico</u>	punteggio
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?			
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>	punteggio	<u>Impatto reputazionale</u>	punteggio
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?			
No, il processo coinvolge una sola p.a.		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		No	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Non ne abbiamo memoria	
		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5

<u>Valore economico</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	punteggio
Qual è l'impatto economico del processo?			
Ha rilevanza esclusivamente interna		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di collaboratore o funzionario	
		A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>	punteggio
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?	

No

Sì 5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace 2

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.(3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

16,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Attribuzione/revoca Rating di legalità
Ufficio:	DIREZIONE RATING DI LEGALITA'
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1)		INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)	
<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?			
No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale		Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno		No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	5	Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni		Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	4
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

<u>Frazionabilità del processo</u>
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?
No

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Si, è molto efficace

2

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 4,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 3,75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

15,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Rilevazione e rimozione di situazioni di incompatibilità
Ufficio:	DIREZIONE CONFLITTO DI INTERESSI
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1) **INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)**

<u>Discrezionalità</u>	punteggio	<u>Impatto organizzativo</u>	punteggio
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
No, è del tutto vincolato			
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale	5	Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

<u>Rilevanza esterna</u>		<u>Impatto economico</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno			
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni all' p.a. di riferimento	5	No	1
		Sì	

<u>Complessità del processo</u>		<u>Impatto reputazionale</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5

<u>Valore economico</u>		<u>Impatto organizzativo, economico e sull'immagine</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

Frazionabilità del processo

Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No

Sì 5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Sì, è molto efficace

Sì, per una percentuale approssimativa del 50%

Sì, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente 5

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. **(2)** Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. **(3)** Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 5,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=

Valore frequenza x valore impatto

20,00

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CORRUZIONE

Processo:	Rilevazione e rimozione di situazioni di conflitto di interessi
Ufficio:	DIREZIONE CONFLITTO DI INTERESSI
Responsabile:	Responsabile della Direzione

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ (1) **INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO (2)**

Discrezionalità punteggio Impatto organizzativo punteggio

Il processo è discrezionale?

No, è del tutto vincolato		Rispetto al totale del personale impiegato nell'Unità Organizzativa competente a svolgere il processo, quale percentuale di personale è impiegata? (Se il processo coinvolge l'attività di più Unità Organizzative occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 20%	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge		Fino a circa il 40%	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)		Fino a circa il 60%	
E' altamente discrezionale	5	Fino a circa l'80%	
		Fino a circa il 100%	5

Rilevanza esterna

Impatto economico

Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?

Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?

No, ha come destinatario finale un ufficio interno		No	1
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni a p.a. di riferimento	5	Sì	

Complessità del processo

Impatto reputazionale

Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?

Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?

No, il processo coinvolge una sola p.a.		No	
Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni		Non ne abbiamo memoria	
Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Sì, sulla stampa locale	
		Sì, sulla stampa nazionale	
		Sì, sulla stampa locale e nazionale	
		Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5

Valore economico

Impatto organizzativo, economico e sull'immagine

Qual è l'impatto economico del processo?

A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?

Ha rilevanza esclusivamente interna		A livello di addetto	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.: concessione di borsa di studio per studenti)		A livello di collaboratore o funzionario	
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es.: affidamento di appalto)	5	A livello di vice-dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	
		A livello di dirigente \ personale docente	
		A livello di direzione generale \ Rettore	5

Frazionabilità del processo

Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.: pluralità di affidamenti ridotti)?

No	
Sì	5

Controlli (3)

Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?

Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione

Si, è molto efficace

Si, per una percentuale approssimativa del 50%

Si, ma in minima parte

No, il rischio rimane indifferente

5

NOTE: (1) Gli **indici di probabilità** vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. **(2)** Gli **indici di impatto** vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. **(3)** Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a. Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ

0 nessuna probabilità 1 improbabile 2 poco probabile 3 probabile 4 molto probabile 5 altamente probabile

Media valori frequenza 5,00

VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

0 nessun impatto 1 marginale 2 minore 3 soglia 4 serio 5 superiore

Media valori impatto 4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO

=
Valore frequenza x valore impatto

20,00